

УДК 332.33

ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ

Н.В. Зось-Киор,*профессор каф. менеджмента и логистики Полтавского Национального технического университета
им. Ю. Кондратюка, докт. экон. наук, профессор (г. Полтава, Украина)***В.М. Синельников,***декан факультета предпринимательства и управления БГАТУ, канд. экон. наук, доцент***К.О. Брижань,***магистр Полтавского Национального технического университета им. Ю. Кондратюка (г. Полтава, Украина)*

В статье представлена методика расчета и прогноз показателей социальной эффективности управления земельными ресурсами. Актуальность исследования определяется тем, что применена авторская методика паритетности социальной, экономической и экологической эффективности от использования земельных ресурсов. Данная методика апробирована при прогнозировании использования земельных угодий Украины, как государства, которое имеет большой потенциал их использования с мировым влиянием на продовольственные рынки.

Ключевые слова: управление, социальная эффективность, критерии, земельные ресурсы, прогноз, товарное производство.

The article presents a methodology for calculating and forecasting indicators of social efficiency of land management. The relevance of the study is determined by the fact that the author's methodology of parity of social, economic and environmental efficiency is applied, from the use of land resources. This methodology has been tested in forecasting the use of land in Ukraine, as a state that has an extremely large potential for their use with global influence on food markets.

Keywords: management, social efficiency, criteria, land resources, forecast, commodity production.

Введение

Перспективы управления земельными ресурсами аграрного сектора экономики в современных условиях хозяйствования имеют короткий горизонт прогнозирования. Это явление объясняется усилением влияния глобализации на все сферы существования современного общества, в том числе и на земельные отношения. Поэтому, принимая во внимание современные общие тенденции развития мировой экономики, ее аграрного сектора и землепользования, в частности, более достоверным является сценарное моделирование при разработке прогнозов социальной, экономической и экологической эффективности управления земельными ресурсами сельскохозяйственного назначения. Для демонстрации возможности использования предлагаемой методики были проведены исследования на примере земель Украины, как государства, которое имеет большой потенциал их использования с мировым влиянием на продовольственные рынки и низкий уровень социальных стандартов [1, 2].

Основная часть

В земледелии на принятие решений, которые касаются технологий, кроме экономических и экологических, влияют, как минимум, две категории социальных факторов: макросоциальные – принадлежат к

структурным, что находятся вне зоны контроля хозяйственника; микросоциальные – непосредственно те, которые касаются действий хозяйствующих субъектов [3-6].

Основой формирования социальной эффективности является экономическая эффективность. Ведь лишь созданный в процессе экономической деятельности экономический эффект является источником удовлетворения всего спектра социальных потребностей населения [7-9]. Поэтому объективно существует такая зависимость: чем выше экономическая эффективность, тем, при одинаковых прочих условиях, будет выше и социальная эффективность и наоборот. Между этими видами эффективности существует и обратная связь: вместе с повышением социальной эффективности растет производительность труда работников, а, следовательно, и экономическая эффективность производства, то есть в этом случае действует мультипликативный рычаг [10-13]. Данную закономерность целесообразно использовать при оценке эффективности управления земельными ресурсами. Принимая во внимание разноразличность подходов к показателям и определению уровня социальной эффективности управления земельными ресурсами, предлагается ее авторская методика.

Из генеральной совокупности показателей социальной эффективности управления земельными ресурсами целесообразно выделить такие, которые яв-

являются важным аналитическим материалом на национальном уровне [8].

Учитывая вышеупомянутое и принимая во внимание авторские рассуждения и экспертную оценку, представим систему критериев оценки уровня социальной эффективности управления земельными ресурсами аграрного сектора экономики (рис. 1).

Рассмотрение методических принципов социальной эффективности управления земельными ресурсами дало возможность предложить ее расчет по критериям – «производительность», «мотивация», «стабильность». Определенные критерии и показатели являются динамическими, поскольку ориентируются на разную базу эталонных показателей, зависящих от уровня интенсификации и активности агентов земельных интересов. Уровень социальной эффективности управления земельными ресурсами при этом рассматривался как обеспечение населения продуктами питания и паритетных доходов сельских жителей за счет рационального использования земли.

С учетом упомянутого выше, проведена оценка

влияний показателей экономической эффективности управления земельными ресурсами в Украине по данным 2014 г. в соответствии с моделью определения прогнозных значений.

Пусть λ – произвольный показатель. Он определяет две функции при множестве всех показателей. Функция $f_{\lambda}(a_{ijk})$ равняется 1, если изменение показателя λ вызывает изменение показателя a_{ijk} и равняется 0, если связь между показателями λ и a_{ijk} отсутствует. Функция $g_{\lambda}(a_{ijk})$ определяет коэффициент регрессии показателя a_{ijk} на показатель λ . Тогда при изменении показателя λ на величину Δ_{λ} , изменение интегральной эффективности управления земельными ресурсами определяется равенством

$$\Delta = \sum_{i=1}^3 \sum_{j=1}^3 \beta_{ij} \sum_{k=1}^5 \alpha_{ijk} f_{\lambda}(a_{ijk}) g_{\lambda}(a_{ijk}) \Delta_{\lambda} \quad (1)$$

Для успешного графического и формализованного представления элементов модели предложены следующие условные обозначения:

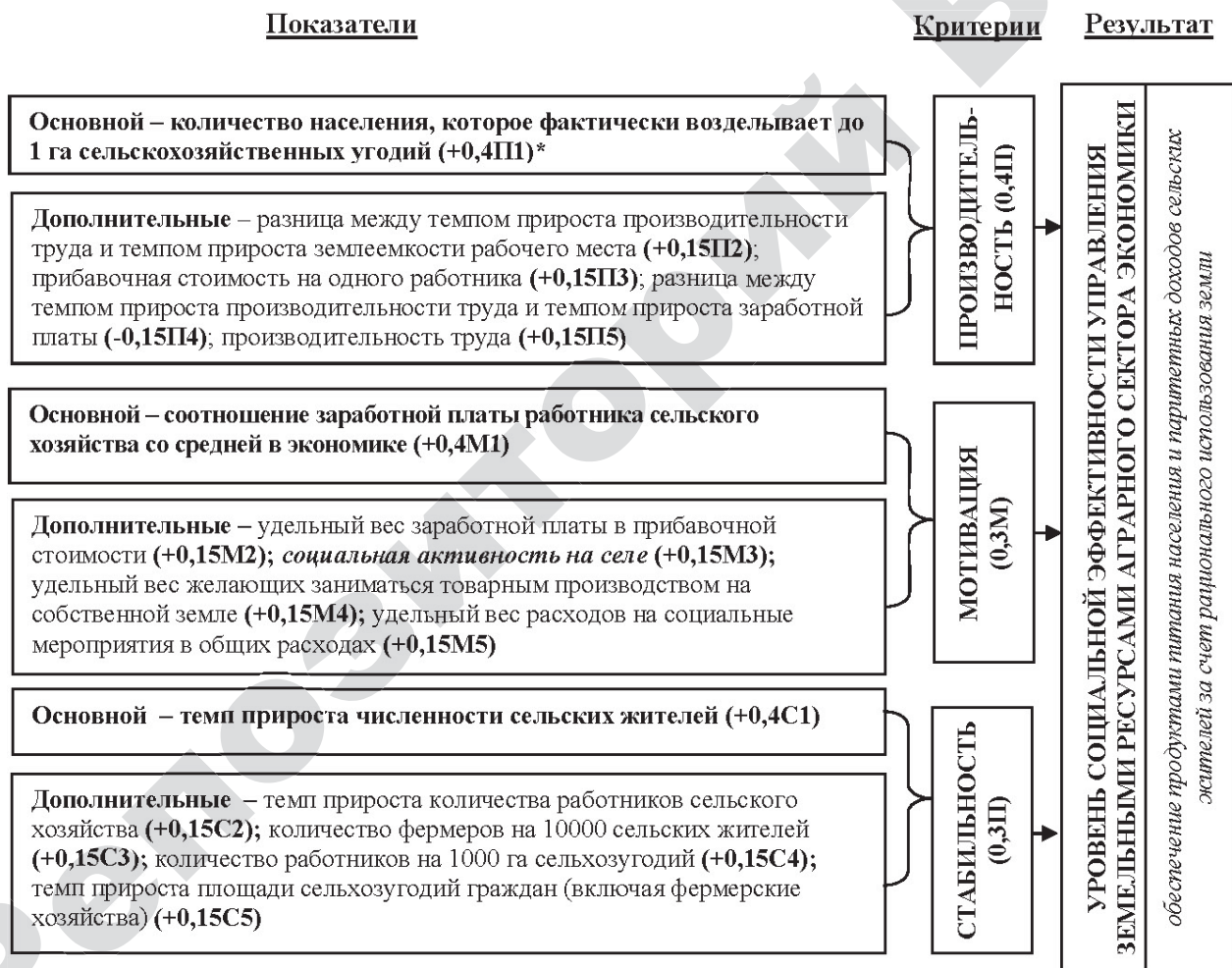


Рисунок 1. Система критериев и показателей оценки уровня социальной эффективности управления земельными ресурсами аграрного сектора экономики (разработано авторами с использованием результатов экспертной оценки)

*+0,40 означает, что показатель имеет весомость 0,40 и является стимулятором («-» – дестимулятором)

I. Экономическая эффективность:

1.1. *Землеотдача (З)*: прибавочная стоимость на 1 га сельхозугодий (З1); масса прибыли на 1 га сельхозугодий (З2); разница между темпом прироста стоимости земли и темпом прироста цен на другую нежилую недвижимость (З3); разница между темпом прироста валовой продукции и темпом прироста посевных площадей (З4); ставка арендной платы (З5).

1.2. *Продуктивная мотивированность (ПМ)*: разница между уровнем рентабельности сельскохозяйственной деятельности и средней ставкой по депозитным вкладам (ПМ1); уровень рентабельности сельскохозяйственной деятельности (ПМ2); темп прироста прибыли от реализации сельхозпродукции и услуг (ПМ3); удельный вес экспортированной продукции в общем объеме чистой продукции аграрного сектора (ПМ4); объем чистой прибыли, которая приходится на одного основателя предприятия на год (ПМ5).

1.3. *Диверсификация (Д)*: удельный вес продукции животноводства в структуре валовой продукции (Д1); удельный вес многолетних насаждений в структуре сельхозугодий (Д2); удельный вес пашни хозяйств, которая не была засеяна (Д3); обеспеченность энергетическими мощностями сельскохозяйственных предприятий (Д4); экономическая активность на селе (Д5).

II. Социальная эффективность

(представлена на рис. 1).

III. Экологическая эффективность:

3.1. *Антропогенная нагрузка (АН)*: внесение химических удобрений на 1 га посевной площади (АН1); применение средств защиты растений на 1 га посевной площади (АН2); использование земельных ресурсов на единицу валовой продукции (АН3); удельный вес подсолнечника и рапса в структуре посевных площадей (АН4); плотность скота (АН5).

3.2. *Воспроизводство (В)*: эколого-агрохимическая оценка почв (В1); баланс гумуса (В2); удельный вес

посевной площади, удобренной органическими удобрениями (В3); удельный вес посевной площади, удобренной минеральными удобрениями (В4); коэффициент антропогенной нагрузки (В5).

3.3. *Гармонизация (Г)*: удельный вес площади эродированных земель в структуре сельхозугодий (Г1); количество органических хозяйств на 10000 сельхозпредприятий, включая фермеров (Г2); удельный вес сеножастьей и пастбищ в общей площади сельхозугодий (Г3); удельный вес многолетних трав в структуре посевных площадей (Г4); экологическая активность на селе (Г5).

На основании проведенных расчетов, авторами публикации были получены следующие результаты (табл. 1).

Позитивное влияние прибавочной стоимости на 1 га сельхозугодий (З1) на социальную эффективность объясняется увеличением ее абсолютной величины, а соответственно и ее структурных элементов, в том числе и заработной платы. Заслуживает внимания обратное влияние З2 (масса прибыли на 1 га сельхозугодий) на социальную эффективность, которая объясняется очень слабой связью массы прибыли и уровня заработной платы и отчислений на социальные мероприятия. Кроме этого, по авторским исследованиям, З2 прямо коррелирует с землеемкостью рабочего места, которое означает стабильное сокращение персонала субъектов аграрного сектора экономики. Удельный вес экспортированной продукции в общем объеме чистой продукции аграрного сектора (ПВ4) имеет даже более весомое социальное влияние, чем экономическое, что объясняется социальным влиянием глобализации – заработная плата в стране с открытой экономикой постепенно приближается к заработной плате в странах Европейского Союза.

Всего три не прямых влияния вызывают показатели социальной эффективности управления земельными ресурсами (табл. 2).

Таблица 1. Расчетные значения экономической и экологической эффективности управления земельными ресурсами Украины

Влияние на эффективность									
показателей экономической эффективности					показателей экологической эффективности				
показатель	экономическую	социальную	экологическую	интегральную	показатель	экономическую	социальную	экологическую	интегральную
З 1	0,194	0,223	0	0,417	АН 1	0	0,144	0,223	0,366
З 2	0,334	-0,004	0	0,330	АН 2	0	0	0,060	0,060
З 3	0,060	0	0	0,060	АН 3	0,137	0,156	0,085	0,378
З 4	0,060	0	0	0,060	АН 4	0,029	0,011	0,191	0,231
З 5	0,060	0	0	0,060	АН 5	0,173	-0,167	0,683	0,688
ПМ 1	0,120	0	0	0,120	В 1	0	0	0,120	0,120
ПМ 2	0,045	0	0	0,045	В 2	0,009	0,055	0,102	0,167
ПМ 3	0,045	0	0	0,045	В 3	-0,084	0	0,700	0,616
ПМ 4	0,193	0,202	0,008	0,403	В 4	0	0,000	0,080	0,080
ПМ 5	0,045	0	0	0,045	В 5	0	0	0,045	0,045
Д 1	0,119	0,160	-0,023	0,256	Г 1	-0,027	0,091	0,096	0,160
Д 2	0,045	0	0	0,045	Г 2	0	0	0,045	0,045
Д 3	0,045	0	0	0,045	Г 3	0	0	0,045	0,045
Д 4	0,045	0	0	0,045	Г 4	0	0	0,172	0,172
Д 5	0,045	0	0	0,045	Г 5	0	0	0,045	0,045

Исследования авторов по данным 2014 года

Таблица 2. Расчет влияний показателей социальной эффективности на управление земельными ресурсами Украины

Показатель	Влияние на эффективность			
	экономическую	социальную	экологическую	интегральную
П 1	0,009	0,164	0	0,173
П 2	0	0,060	0	0,060
П 3	0	0,060	0	0,060
П 4	0	0,060	0	0,060
П 5	0	0,082	0	0,082
М 1	0	0,120	0	0,120
М 2	0	0,045	0	0,045
М 3	0	0,045	0	0,045
М 4	0	0,045	0	0,045
М 5	0	0,045	0	0,045
С 1	0,099	0,036	0,022	0,157
С 2	0	0,045	0	0,045
С 3	0	0,045	0	0,045
С 4	0	0,045	0	0,045
С 5	0	0,045	0	0,045

Исследования авторов по данным 2014 года

Таким образом, количество населения, которое фактически возделывает до 1 га сельскохозяйственных угодий (П1), положительно отражается на экономической оценке через увеличение землеотдачи. Темп прироста численности сельских жителей (С1) действует положительно на увеличение экономического эффекта ввиду увеличения удельного веса валовой продукции хозяйств населения. Соответственно эта причина положительно повлияла на экологический эффект (кроме технологий в земледелии учитывается больший удельный вес продукции животноводства в валовой продукции в хозяйствах населения).

По результатам проведенных исследований было выявлено, что наибольшее не прямое влияние оказывают показатели экологической эффективности управления земельными ресурсами. Таким образом, увеличение объема внесения химических удобрений на 1 га посевной площади (АН1) имеет положительное влияние на экономический эффект управления земельными ресурсами ввиду увеличения валового сбора, а, следовательно, и совокупных ресурсов хозяйств (в данном случае зарплаты работников и выплата арендной платы). Количество использованных земельных ресурсов при получении единицы валовой продукции (АН3) оказывает положительное влияние на экономическую эффективность управления земельными ресурсами ввиду увеличения землеотдачи, а на социальную эффективность управления земельными ресурсами – ввиду увеличения производительности труда при всех прочих равных условиях.

Отрицательное влияние плотности скота (АН5) на социальную эффективность управления земельными ресурсами объясняется упадком животноводства в анализируемый период, а отсюда – намного меньшим уровнем прибавочной стоимости, которая приходится на одного работника. Положительное же

влияние этого показателя на экономическую эффективность управления земельными ресурсами предопределено мультипликативным эффектом от диверсификации производства.

Что касается позитивного влияния баланса гумуса (В2) на экономическую и социальную эффективность, то любое повышение данного показателя означает улучшение качества земельных ресурсов, следовательно, и доходов всех агентов земельных интересов. Удельный вес посевной площади, удобренной органическими удобрениями (В3), имеет негативное влияние на экономическую эффективность управления земельными ресурсами ввиду более низкой отдачи навоза по сравнению с минеральными удобрениями и невозможностью объективного учета экономического прироста ввиду его долгосрочного биологического эффекта.

Для прогнозирования изменения значения интегральной эффективности управления земельными ресурсами с использованием предложенного методического подхода использована компьютерная программа, что с учетом взаимовлияний (табл. 1, 2) дает возможность рассчитать прогнозный рейтинг влияний показателей на оценку интегральной эффективности управления земельными ресурсами.

Один из вариантов такого прогноза представлен в табл. 3. Среди 15 наиболее влиятельных показателей – 9 экологических, 4 экономических, 2 социальных. Содержание этого прогноза сводится к тому, что при задании изменения одного из показателей (например, на 1) на определенную величину (в условных баллах оценки) изменяется значение интегральной эффективности управления земельными ресурсами.

На основании проведенных исследований разработана матрица прогнозов значений интегральной эффективности (ИЭ) управления земельными ресурсами

Таблица 3. Расчет рейтинга влияний показателей на оценку интегральной эффективности управления земельными ресурсами

Показатель	Влияние	Показатель	Влияние	Показатель	Влияние
АН 5	0,688	В 1	0,120	Д 2	0,045
В 3	0,616	М 1	0,120	Д 3	0,045
З 1	0,417	В 4	0,080	Д 4	0,045
ПМ 4	0,403	П 5	0,080	Д 5	0,045
АН 3	0,378	З 3	0,060	В 5	0,045
АН 1	0,366	З 4	0,060	Г 2	0,045
З 2	0,330	З 5	0,060	Г 3	0,045
Д 1	0,256	АН 2	0,060	М 2	0,045
АН 4	0,231	П 2	0,060	М 3	0,045
Г 4	0,172	П 3	0,060	М 4	0,045
В 2	0,167	П 4	0,060	М 5	0,045
П 1	0,167	ПМ 2	0,045	С 2	0,045
Г 1	0,160	ПМ 3	0,045	С 3	0,045
С 1	0,160	ПМ 5	0,045	С 4	0,045
ПМ 1	0,120	Г 5	0,045	С 5	0,045

Исследования авторов по данным за 2014 год

сами аграрного сектора экономики для всех анализируемых критериев. Отдельно рассмотрим социальные критерии. Изменение на 1 балл (переход из оценки 4 балла на 5) количества населения, которое фактически возделывает до 1 га сельскохозяйственных угодий (П1), приводит к увеличению интегральной эффективности управления земельными ресурсами на 0,173 балла (или 0,71 %), что равнозначно увеличению П1 на 2,9 %. В абсолютном измерении это означает увеличение П1 с 1,37 до 1,41 чел. на 1 га сельскохозяйственных угодий, что равно валовой продукции в фактических ценах в 2014 г. на сумму 906,9 млн дол. дополнительно. Изменение на 1 балл (переход из оценки 0 баллов на 1) разницы между темпом прироста землеемкости рабочего места и темпом прироста производительности труда (П2) приводит к увеличению интегральной эффективности управления земельными ресурсами на 0,060 (или 0,25 %), что равнозначно увеличению П2 на 6,0 %. В абсолютном измерении это означает увеличение П2 с 6 до 0 %, что означает выравнивание их роста. Изменение на 1 балл прибавочной стоимости на одного работника (П3) – переход с оценки 3 балла на 4 – приводит к увеличению интегральной эффективности управления земельными ресурсами на 0,060 (или 0,25 %), что равнозначно увеличению П3 на 32,5 %. В абсолютном измерении это означает увеличение П3 с 5,588 до 7,404 тыс. дол./чел., что равно дополнительной прибавочной стоимости на сумму 952,85 млн дол. Изменение на 1 балл разницы между темпом прироста производительности труда и темпом прироста заработной платы (П4) – снижение с 9 баллов до 8 приводит к увеличению интегральной эффективности управления земельными ресурсами на 0,060 (или 0,25 %), что равнозначно увеличению П4 на 0,1 % (незначительное изменение). В абсолютном измерении это означает уменьшение П4 из 4,1 до 4 %. Изменение на 1 балл производительности труда (П5) – переход с оценки 8 баллов на 9 приводит к увеличению интегральной эффективности управления земельными ресурсами на 0,060 (или 0,25 %), что равнозначно увеличению П5 на 5,4 %. В абсолютном измерении это означает увеличение П5 с 9,112 до 9,604 тыс. дол./чел., который равняется дополнительным 492 дол./чел. Изменение на 1 балл (переход с оценки 5 баллов на 6) соотношения заработной платы работника сельского хозяйства со средней в экономике (М1), которая увеличивает интегральную эффективность управления земельными ресурсами на 0,120 балла (или 0,50 %), равнозначна увеличению М1 на 5,0 %. В абсолютном измерении это означает увеличение М1 из 0,71 до 0,76, что равняется заработной плате 105,8 дол. в месяц, что на 6,75 дол. больше фактической за 2014 г.

Относительно удельного веса заработной платы в прибавочной стоимости (М2), то ее изменение на 1 балл (переход с оценки 5 баллов на 6) приводит к увеличению интегральной эффективности управления земель-

ными ресурсами на 0,045 (или 0,21 %), что равнозначно увеличению М2 на 2,41 %. В абсолютном измерении это означает увеличение М2 с 15,1 до 17,51 %, что является очень весомой долей. Изменение на 1 балл социальной активности на селе (М3) – переход с оценки 1 балл на 2 приводит к увеличению интегральной эффективности управления земельными ресурсами на 0,045 (или 0,21 %), что равнозначно увеличению М3 на 6,0 %. В абсолютном измерении это означает увеличение М3 с 5 до 11 баллов, что равняется дополнительному строительству или приему в эксплуатацию жилья в сельской местности общей площадью 10160,2 тыс. м², или увеличению количества зарегистрированных сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов на 1272 ед. Изменение на 1 балл удельного веса желающих заниматься товарным производством на собственной земле (М4) – переход с оценки 5 баллов на 6 – приводит к увеличению интегральной эффективности управления земельными ресурсами на 0,045 (или 0,21 %), что равнозначно увеличению М4 на 1,21 %. В абсолютном измерении это означает увеличение М4 с 16,3 до 17,51 %, что равняется увеличению на 2,42 % удельного веса хозяйств в сельской местности, которые привлекают наемных работников, или увеличению на 2,42 % удельного веса хозяйств в сельской местности, которые имеют сельскохозяйственную технику. Изменение на 1 балл удельного веса расходов на социальные мероприятия в общих расходах (М5) – переход с оценки 5 баллов на 6 – приводит к увеличению интегральной эффективности управления земельными ресурсами на 0,045 (или 0,21 %), что равнозначно увеличению М5 на 0,31 %. В абсолютном измерении это означает увеличение М5 с 2,7 до 3,01 %, что для этого показателя достаточно существенно. Изменение на 1 балл (переход с оценки –2 балла на –1) темпа прироста численности сельских жителей (С1), который увеличивает интегральную эффективность управления земельными ресурсами на 0,157 балла (или 0,67 %), равнозначен увеличению С1 на 0,07 %. В абсолютном измерении это означает увеличение С1 с –0,57 до –0,50, что равняется уменьшению падения численности сельских жителей на 9,33 тыс. чел. в год. Изменение на 1 балл (переход с оценки –10 баллов на –9) темпа прироста количества работников сельского хозяйства (С2) приводит к увеличению интегральной эффективности управления земельными ресурсами на 0,045 (или 0,21 %), что равнозначно увеличению С2 на 1,7 %. В абсолютном измерении это означает увеличение С2 с –6,2 до –4,5 %, что равняется уменьшению падения количества работников сельского хозяйства на 9,51 тыс. чел. в год. Изменение на 1 балл количества фермеров на 10000 сельских жителей (С3) не приведет к любым переходам ввиду его большего значения (оценка 10 – максимальная), однако вызовет увеличение интегральной эффективности управления земельными ресурсами на 0,045 (или 0,21 %). Следует отметить, что большое количество фермерских хозяйств, хотя и свидетельствует о предпринимательской инициативе, но данные хозяй-

ства существенно отстают от сельскохозяйственных предприятий по фондообеспеченности и фондовооруженности, а потому в основном демонстрируют небольшой уровень производительности труда и землеотдачи, хотя являются социально эффективнее (но не экономически и экологически). Изменение на 1 балл количества работников на 1000 га сельхозугодий (С4) – переход с оценки 3 балла на 4 – приводит к увеличению интегральной эффективности управления земельными ресурсами на 0,045 (или 0,21 %), что равнозначно увеличению С4 на 4,5 %. В абсолютном измерении это означает увеличение С4 с 28,8 до 30,1 %, что равняется или увеличению численности работников на 23,7 тыс. чел., или уменьшению площади сельскохозяйственных угодий на 819,2 тыс. (при той же численности работников), или промежуточный вариант. Изменение на 1 балл темпа прироста площади сельхозугодий граждан (включая фермерские хозяйства) (С5) – переход с оценки –6 баллов на –5 приводит к увеличению интегральной эффективности управления земельными ресурсами на 0,045 (или 0,21 %), что равнозначно увеличению С5 на 0,09 %. В абсолютном измерении это означает увеличение С5 с –1,34 до –1,25 %, что является незначительным замедлением этого падения.

Заключение

Определенные прогнозные данные учитывают взаимосвязи отдельных входящих показателей и являются универсальным инструментом для принятия управленческих решений при наличии тех или иных ресурсов и возможностей. Авторская программа ориентирована на использование условных балльных оценок 45 показателей (по паритету социальной, экономической и экологической эффективности) и карты прогнозных влияний показателей видов эффективности друг на друга. Определен прогнозный рейтинг влияний всех критериальных показателей на оценку интегральной эффективности управления земельными ресурсами. Использование авторской системы матриц прогнозов значительно облегчает расчетные процедуры и восприятие практической сущности прогнозирования не только социальной, но и экономической и экологической эффективности управления земельными ресурсами сельскохозяйственного назначения, в том числе и в контексте гармонизации с глобализационными перспективами устойчивого развития и продовольственной безопасности, которая является предметом дальнейших исследований.

Перспективы дальнейших разработок видим в определении методики как сценарного моделирования (с использованием в т.ч. инструментов матрицы социальных счетов), так и рейтингование регионов и стран по эффективности управления земельными ресурсами (с использованием приемов, в т.ч. нейронного программирования). Целесообразным также является исследование оптимизации структуры производства сельскохозяйственной продукции, а на основании этого и кумуля-

тивного роста интегрального показателя эффективности. Это позволит повысить обеспечение продуктами питания населения и увеличить получение доходов сельскими жителями за счет рационального использования имеющихся земельных ресурсов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кириленко, І. Г. Перспективи вітчизняного АПК в світлі прогнозів світового ринку продовольства / І. Г. Кириленко, В.В. Дем'янчук // Економіка АПК. – 2015. – № 1. – С. 21-28.
2. Zos-Kior, N. Land use of agrarian producers of G20 in context of global food security increase / N. Zos-Kior, S. Bukreyev, A. Bondarskaya // The Advanced Science Journal. – 2014. – Issue 1. – P. 58-61.
3. Стукач, В. Ф. Механізми мотивації суб'єктів землі в сфері застосування агрозахисних технологій / В. Ф. Стукач // Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2013. – № 3. – С. 106-114.
4. Шубравська, О. В. Агропродовольчий розвиток України в контексті глобальних викликів / О. В. Шубравська // Економіка АПК. – 2014. – № 7. – С. 52-58.
5. Шубравська, О. В. Розвиток сільськогосподарського виробництва України: чинники зростання / О. В. Шубравська // Економіка АПК. – 2015. – № 5. – С. 5-11.
6. Khodakivska, O. V. Ecologization of agrarian production: modern challenges and perspectives of development / O. V. Khodakivska // Економіка АПК. – 2015. – № 5. – С.43-47.
7. Андрійчук, В. Г. Ефективність діяльності аграрних підприємств: теорія, методика, аналіз: монографія / В. Г. Андрійчук. – Київ: КНЕУ, 2006. – 292 с.
8. Зось-Кіор, М. В. Удосконалення системи управління земельними ресурсами аграрних підприємств в умовах глобалізації: монографія / М.В. Зось-Кіор. – Полтава: ПолтНТУ, 2015. – 334 с.
9. Мороз, О.В. Інституційні основи опортуністських моделей поведінки в аграрній сфері України / О.В. Мороз, Н.П. Карачина, В.М. Семцов, Н.Ф. Мандзюк // Агросвіт. – 2015. – № 9. – С. 8-13.
10. Дієсперов, В. С. Використання земельних ресурсів сільських територій / В.С. Дієсперов // Економіка АПК. – 2014. – № 11. – С. 48-56.
11. Будзяк, В. М. Економіко-екологічні принципи ефективного використання, охорони та відтворення земель сільськогосподарського призначення / В. М. Будзяк [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://economics-of-nature.net/uploads/archiv/2009/Budziak-Vasil.pdf>. – Дата доступу: 17.06.2015.
12. Власенко, Ю. Г. Роль зернотрейдерів в експорті вітчизняної пшениці / Ю.Г. Власенко, Ю.О. Нам'яненко // Агросвіт. – 2015. – № 5. – С. 41-45.
13. Кваша, С. М. Земельні відносини в контексті моделей розвитку сільського господарства України / С. М. Кваша // Економіка АПК. – 2009. – № 3. – С. 54-57.

ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ 04.09.2017